



493.24.09.2009

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINET PREȘEDINTE

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România
Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.7271A/2009

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ
13 047 / 24-09-2009

Domnului MIRCEA DAN GEOANĂ
PREȘEDINTELE SENATULUI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Legii privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, formulată de un număr de 102 parlamentari.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 7 octombrie 2009, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 octombrie 2009.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE,

Prof.univ.dr.Ioan Vida



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 23. 09 2009
Nr. 51/5881

dos. 7271A/2009.

Domnului

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 75283, 23-09-2009

IOAN VIDA
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 102 parlamentari, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Gheorghe Barbu



024 1422



Parlamentul României

Camera Deputatilor

Nr. 18/404/23.09.2009.

SECRETAR GENERAL
15/578
09 09 23

București, 23.09.2009

Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților

Domnului Gheorghe Barbu

Domnule Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție, și în baza art. 27, alin (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm **Sesizarea** Curții Constituționale cu privire la **Legea privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional**, pentru care Guvernul și-a angajat răspunderea în fața Parlamentului în ședința comună a celor două Camere, în data de 15 septembrie 2009.

Lider Grup PNL Camera Deputaților

Călin Popescu-Tăriceanu

Lider Grup UDMR Camera Deputaților

MÁRTON Árpád-Francis

Lider Grup PNL Senat

Puiu Hașotti





Parlamentul Romaniei

Camera Deputatilor

telefon: (021) 402 10 70
email: pni@cdep.ro

fax: (021) 402 10 72

DOMNULUI PROF. UNIV. DR. IOAN VIDA

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15 alin 2 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații înscriși pe lista anexată formulează prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, pentru care Guvernul și-a angajat răspunderea în fața Parlamentului în ședința comună a celor două Camere, în data de 15 septembrie 2009.

Situația de fapt

Birourile Permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului au fost sesizate în ziua de 07 septembrie 2009 asupra **Proiectului de lege privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional**, venit de la Guvern. În data de 7 septembrie 2009, proiectul de lege a fost înregistrat la Cameră pentru dezbateri. În data de 15 septembrie 2009, Guvernul își angajează răspunderea în fața Parlamentului asupra proiectului de lege mai sus menționat, iar în data de 21 septembrie 2009 acesta este depus la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii.

În opinia noastră, adoptarea acestui act normativ reprezintă o încălcare gravă a art. 117 alin (2), art. 41, alin (1) și (5), ale art. 16, alin (1), ale art. 44, din Constituția României, având în vedere argumentele pe care le vom expune în continuare.

I.

Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 117 alin. (2) din Constituție, în ceea ce privește procedura de înființare a organelor de specialitate în subordinea Guvernului sau a ministerelor.

În ceea ce privește organizarea administrației publice centrale, potrivit Constituției „**alte organe de specialitate** se pot organiza în subordinea Guvernului ori a ministerelor sau ca autorități administrative autonome” (art. 116 alin. (2)), sub rezerva avizului Curții de Conturi și a unei competențe exprese prevăzute de lege: „Guvernul și ministerele, cu **avizul Curții de Conturi**, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență” (art. 117 alin. (2)).

Așa cum se știe, ministerele nu sunt singurele organe centrale de specialitate în sistemul administrativ românesc. Există și alte organe de specialitate, care „pot avea un caracter permanent sau temporar, pot fi înzestrate cu atribuții de decizie sau cu caracter consultativ, ori pot avea un caracter interministerial, pentru soluționarea unor probleme în care competența mai multor ministere se intersectează sau este complementară (I. Vida, în Constituția României – Comentariu pe articole, CH Beck, București, 2008, p 1120). Aceste organe de specialitate ale administrației publice

centrale pot funcționa ca agenții, secretariate, autorități naționale, institute, oficii (V. Prisăcaru, ibidem).

Proiectul de Lege privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, ce a făcut obiectul asumării răspunderii Guvernului în fața Parlamentului, conține la Capitolul II – Măsuri de reorganizare a unor autorități și instituții publice, o serie de reglementări ce privesc înființarea unor noi persoane juridice de drept public:

Art. 3 lit. d)

*„desființarea unei autorități sau instituții publice, urmare divizării, și preluarea activității acesteia de către două sau mai multe entități existente sau care **lau astfel ființă**” (art. 3 lit. d));*

Art. 5

Art.5 - (1) Înființarea, organizarea și funcționarea, atribuțiile structurilor sau, după caz, entităților rezultate din reorganizarea autorităților și instituțiilor publice prevăzute în anexele nr.1 și 2, precum și alte aspecte determinate de aplicarea măsurilor de reorganizare se reglementează prin hotărâre a Guvernului.

(2) Desființarea, realizată prin prezenta lege, a autorităților sau instituțiilor publice prevăzute în anexa nr.1 va produce efecte la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind înființarea noulor entități rezultate din reorganizare.

(3) Desființarea autorităților și instituțiilor publice prevăzute în anexa nr.2 se va realiza prin hotărârea Guvernului de înființare a noulor entități rezultate din reorganizare.

(4) În situația în care, prin reorganizare, autoritatea sau instituția publică se desființează și activitățile sunt preluate de o autoritate sau instituție publică existentă, actul normativ privind organizarea și funcționarea acesteia din urmă se modifică în mod corespunzător.

(5) Actele normative prevăzute la alin.(1)-(4) se supun spre aprobare Guvernului în termen de 7 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Acestea vor reglementa și situația patrimoniului autorităților și instituțiilor publice reorganizate, precum și, după caz, a entităților aflate în subordinea acestora.

Așadar, proiectul de lege reglementează, *inter alia*, înființarea unor noi organe de specialitate ale administrației publice centrale – nominalizate în Anexa nr. 1 și 2 – fiind instituită în sarcina Guvernului obligația de a promova actele normative necesare (hotărâre a Guvernului) în termen de 7 zile de la data intrării în vigoare a legii. Cu titlu

exemplificativ, enumerăm: înființarea Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică specială, în subordinea Ministerului Economiei (punctul 2, Anexa nr. 1), înființarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Problemelor Speciale (punctul 37, Anexa nr. 1), înființarea Autorității Naționale pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului (punctul 49, anexa nr. 1), înființarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc (punctul 1, Anexa nr. 2), înființarea Centrului Român pentru Promovarea Comerțului și Investițiilor Străine (punctul nr. 6, Anexa nr. 2), înființarea Institutului Național de Sănătate Publică, în subordinea Ministerului Sănătății (punctul 29, Anexa nr. 2).

Prin acest proiect de lege se institue astfel o obligație de rezultat în sarcina Guvernului, cu eludarea cerințelor stabilite prin art. 117 alin. (2) din Constituție.

Legiuitorul constituant a condiționat înființarea unor noi organe de specialitate ale administrației publice centrale de existența unui aviz al Curții de Conturi, ca garanție tehnică în luarea deciziilor politice, ori, proiectul de lege **lipsește de efecte această prevedere constituțională**, în cel puțin două aspecte:

- Institue un **termen de 7 zile** în care se supun aprobării actele normative necesare, prin urmare analiza Curții de Conturi este *a priori* inferioară acestui termen;
- Institue o **obligație de rezultat** în sarcina Guvernului, stabilind fără echivoc organele de specialitate care vor lua ființă – atât Guvernul cât și Curtea de Conturi, prin natura lor, nu pot acționa decât în executarea legii, prin urmare este exclusă *a priori* ipoteza unui aviz negativ din partea Curții de Conturi; în alte cuvinte, indiferent de avizul Curții de Conturi, Guvernul are obligația promovării hotărârilor necesare punerii în aplicare a legii în termenul prevăzut de lege. *Per a contrario*, în ipoteza unui aviz negativ al Curții de Conturi, nepromovarea hotărârilor de Guvern potrivit art. 5 din proiectul de lege atacat, ar plasa Guvernul în ipoteza încălcării unui act al Parlamentului, situație cel puțin anormală, dacă nu vădit neconstituțională și, în consecință, ilegală.

În opinia noastră, lipsirea de efecte a acestei prevederi constituționale – existența unui **aviz prealabil** (indiferent de natura sa – consultativă sau conformă) luării unei decizii de înființare a unui organ de specialitate în subordinea Guvernului sau a ministerelor – este o procedură ce încalcă în mod vădit litera și spiritul art. 117 din Constituție.

Așa cum arată și inițiatorii proiectului, art. 117 alin. (2) din Constituție a făcut obiectul analizei instanței de contencios constituțional, aceste prevederi fiind clarificate prin **Decizia Curții Constituționale nr.16/2007** referitoare la constituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României (M. Of. nr. 66 din 29 ianuarie 2007).

Conform acestei decizii, „Dacă art.116 din Constituție consacră principiile de organizare ale autorităților administrației publice centrale de specialitate, regulile după care ele se constituie sunt stabilite de prevederile constituționale ale art.117. Astfel, alin.(1) și (3) ale art.117, prevăzând că ministerele se înființează, se organizează și funcționează potrivit legii și că autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică, consacră principiul potrivit căruia acest domeniu este de competența exclusivă a Parlamentului. **În ceea ce privește înființarea altor organe de specialitate decât ministerele și autoritățile autonome, dar ca autorități guvernamentale, art.117 alin.(2) din Constituție stabilește dreptul Guvernului de a le înființa, dar numai în cazul în care acest drept îi este recunoscut prin lege și cu avizul Curții de Conturi [...]** normele cuprinse în alin.(2) și (3) ale art.117 din Constituție, referitoare la competența Parlamentului și a Guvernului, care sunt de strictă interpretare constituțională, **fac o distincție, fără echivoc, cu privire la modalitățile de înființare a celor două categorii de autorități menționate.** Or, Autoritatea Națională pentru Turism este una dintre autoritățile a cărei înființare intră, potrivit art.117 alin.(2) din Constituție, în competența exclusivă a Guvernului, astfel că adoptarea de către Parlament a legii ce face obiectul prezentei sesizări este neconstituțională”.

Așadar, potrivit interpretării Curții Constituționale, **competențele celor două autorități – Guvernul și Parlamentul sunt delimitate fără echivoc de legiulor constituant.** Autoritățile administrative autonome pot fi înființate doar de Parlament, prin lege organică, în timp ce înființarea organelor de specialitate din subordinea Guvernului sau a ministerelor este competența exclusivă a Guvernului, sub condiția existenței unei baze legale și a avizului Curții de Conturi.

În ceea ce privește baza legală, ea este conferită de **Legea nr. 90/2001** privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, care specifică la art. 11, competența Guvernului de a înființa organe de specialitate în subordinea sa, cu avizul Curții de Conturi.

Referitor la natura avizului Curții de Conturi, **doctrina este unanimă în a stabili caracterul său conform.** În tot cazul, indiferent de natura sa (conform sau consultativ), avizul este, prin definiție, o operațiune administrativă **anterioară** luării/emiterii unei decizii (A. Iorgovan, *Tratat de Drept Administrativ*, Vol II, CH Beck, București, 2005). În orice caz, potrivit doctrinei, „în literatura de specialitate s-a exprimat opinia că am fi în prezența unui **aviz conform**, „al cărui regim juridic presupune obligativitatea atât în a-l obține, cât și în a-i respecta conținutul” (A. Iorgovan în M. Constantinescu, A. Iorgovan, I. Muraru, ES Tănăsescu, *Constituția României revizuită – comentarii și explicații*, p. 236). O analiză ulterioară subscie acestui punct de vedere (*Constituția României – Comentariu pe articole*, CH Beck, București, 2008).

Concluzionând, înființarea următoarelor organe de specialitate ale administrației publice centrale, conform art. 5 din Proiectul de lege atacat, încalcă prevederile art. 117 alin. (2) din Constituție, întrucât Guvernul nu a solicitat și, implicit, nu a ținut cont de avizul Curții de Conturi:

- Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică specială, în subordinea Ministerului Economiei (punctul 2, Anexa nr. 1),
- Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Problemelor Speciale (punctul 37, Anexa nr. 1),
- Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului (punctul 49, anexa nr. 1),
- Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc (punctul 1, Anexa nr. 2),
- Centrul Român pentru Promovarea Comerțului și Investițiilor Străine (punctul nr. 6, Anexa nr. 2),
- Institutul Național de Sănătate Publică, în subordinea Ministerului Sănătății (punctul 29, Anexa nr. 2).

Solicitarea acestui aviz anterior emiterii Hotărârilor Guvernului de înființare a noilor persoane juridice este irelevantă, întrucât decizia înființării acestor organe a fost deja luată prin proiectul de lege atacat, Guvernul având obligația punerii în aplicare a legii.

Prin urmare, soluția aleasă de inițiatorul proiectului de lege contravine exigențelor art. 117 alin. (2) din Constituție.

II.

Dispozițiile art. 17 - 22 din lege încalcă prevederile art. 41, alin. (1), ale art. 16, alin. (1) și ale art. 44 din Constituție.

Potrivit art.17, alin. (1) din lege, beneficiarii dreptului la pensie aparținând atât sistemului public de pensii, cât și sistemelor neintegrate sistemului public care realizează venituri salariale sau, după caz, asimilate salariilor, potrivit legii, realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire potrivit legii, în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, precum și în cadrul regiilor autonome, societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat sau de o unitate administrativ-teritorială pot cumula pensia netă cu veniturile astfel realizate dacă nivelul acestora nu depășește nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul

salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Prevederile alin.(1) sunt aplicabile persoanelor care:

- a) la data intrării în vigoare a prezentului capitol sunt pensionari cumularzi;
- b) după data intrării în vigoare a prezentului capitol devin pensionari cumularzi.

Potrivit art.18, alin. (1), pensionarii prevăzuți la art.17 alin.(2) lit.a) care desfășoară activități profesionale pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție au obligația ca, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, persoanele prevăzute la art.17 alin.(2) lit.b) au obligația ca, în termen de 15 zile de la data survenirii situației de cumul, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Prevederile art. 17 limitează dreptul la muncă, condiționând continuarea raporturilor de muncă sau impunând încetarea forțată a raporturilor de muncă, pornind de la un criteriu profund discriminatoriu: nivelul pensiei nete aflate în plată.

Stabilirea unui asemenea criteriu contravine principiului egalității în drepturi a cetățenilor, fără discriminări. Or, nu poți stabili ca o persoană care a contribuit mai mult la fondul de pensii, fiindcă (cel puțin prezumat) a muncit mai mult, să fie privată, pe acest motiv, de plata pensiei pentru o anumită perioadă de timp.

Mai mult, diminuarea veniturilor pentru persoanele care sunt deja în această situație (cele prevăzute la alin. 2, lit. a a aceluiași articol) încalcă dreptul la proprietate privată al acestor persoane, în ceea ce privește suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității, în conformitate cu art. 18, alin. 1 din lege. (CEDO, Cauza BUCHEŢ contra Cehiei din anul 2002).

III.

Dispozițiile art. 6, din cap II "Măsuri de reorganizare a unor autorități și instituții publice", din lege încalcă prevederile art. 16, alin. (1) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 6, alin. 6 din lege, în absența criteriilor stabilite potrivit alin. 5, la aplicarea măsurii de încetare a raporturilor de muncă sau, după caz de serviciu, se vor avea în vedere criterii de concediere minimale precum cele de la litera e) *„dacă măsura ar afecta doi soți care lucrează în aceeași unitate, desfacerea contractului de muncă sau, după caz, raportului de serviciu al soțului care are venitul cel mai mic”*, iar la litera f) *„măsura să afecteze în ultimul rând [...], salariații bărbați sau femei care au cel mult 5 ani până la îndeplinirea condițiilor de pensionare”*.

În opinia noastră, aceste criterii reprezintă discriminări pe bază de venituri, respectiv de vârstă, între salariați aflați, din punctul de vedere al raporturilor de muncă, în aceeași situație juridică.

IV.

Dispozițiile art. 10, capitolul III, " Măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în sistemul bugetar", din lege încalcă prevederile art. 41, alin. (1) și (5) din Constituție, referitoare la dreptul la muncă și la convențiile colective de muncă.

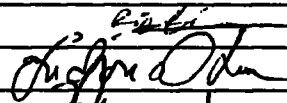
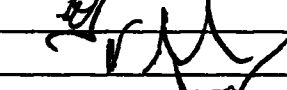
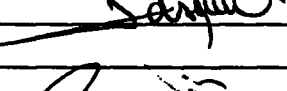
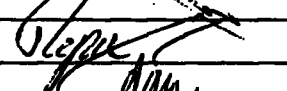
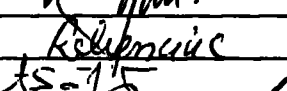
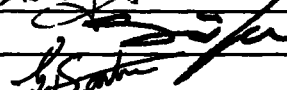
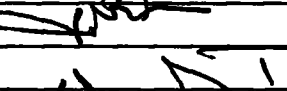
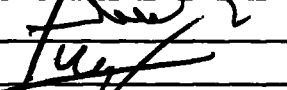
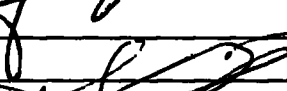
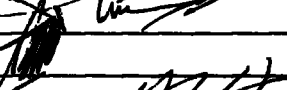
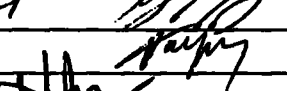
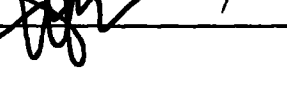
Articolul 10 din lege prevede că „în vederea încadrării în constrângerile bugetare determinate de situația de criză economică, în perioada octombrie-decembrie 2009, conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare, au obligația de a diminua cheltuielile de personal, în medie cu 15,5% lunar”, prin aplicarea mai multor măsuri dintre care prima vizează acordarea personalului, indiferent de statutul acestora, de *„zile libere fără plată pentru o perioadă de până la 10 zile lucrătoare”*.

Această prevedere contravine principiului libertății absolute a dreptului la muncă, consacrată de art. 41, alin. 1, și încalcă caracterul obligatoriu al convențiilor colective în vigoare, care este garantat de art. 41, alin. 5.

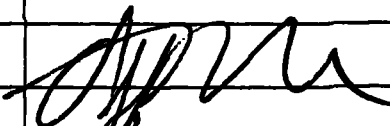
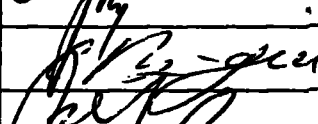
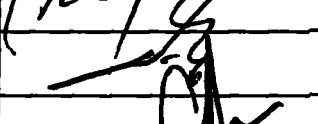
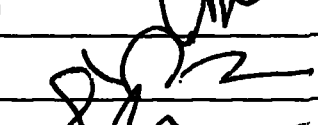
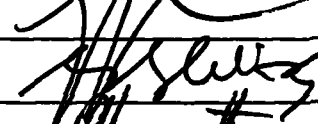
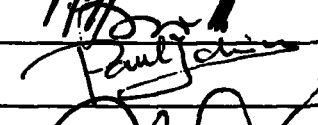
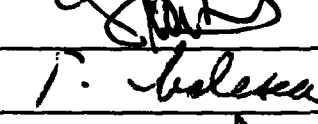
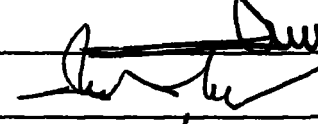
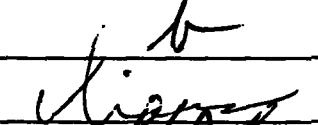
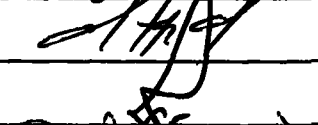
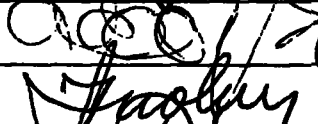
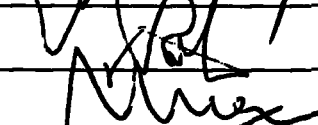
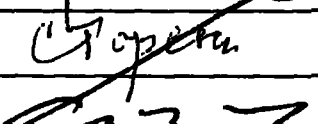
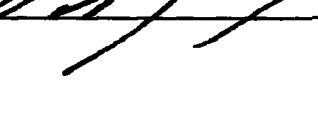
Anexăm tabelul cu semnatarii prezentei sesizări de neconstituționalitate.

**Tabel de semnături pentru susținerea sesizării la Curtea Constituțională a
Legii privind reorganizarea unor autorități și instituții publice,
raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și
respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar
 Internațional (PL-x nr. 395/2009)**

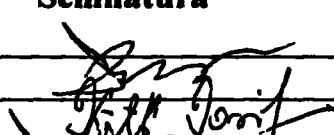
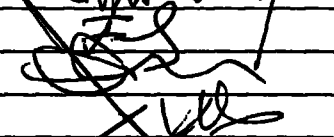
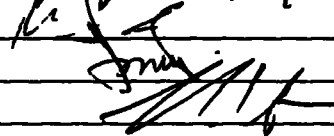
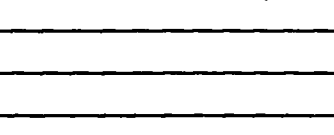
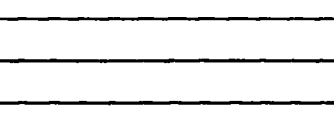
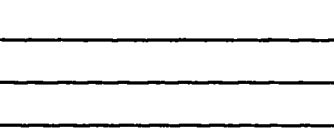
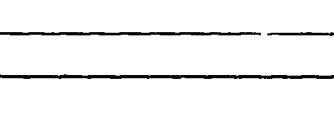
NR. CRT.	Deputat PNL	Semnătura
1.	Adomnitei Cristian	
2.	Almajanu Marin	
3.	Atanasiu Teodor	
4.	Banu Mihai	
5.	Berci Vasile	
6.	Bordeianu Dan	
7.	Bostan Emil	
8.	Buda Viorel	
9.	Budurescu Daniel	
10.	Buican Cristian	
11.	Burlacu Cristian	
12.	Calimente Mihăiță	
13.	Cazan Mircea	
14.	Chițoiu Daniel	
15.	Chiuariu Tudor	
16.	Cristian Horia	
17.	Dobre Ciprian	
18.	Dobre Victor Paul	
19.	Donțu Aurel Mihai	
20.	Dragomir Gheorghe	
21.	Dumitrică George	
22.	Fenechiu Relu	
23.	Gabor Gheorghe	
24.	Gavrilescu Grațiela	
25.	Gerea Dominic Andrei	
26.	Gorghiu Alina	
27.	Holban Titi	
28.	Horj Pavel	
29.	Irimescu Mircea	
30.	Jolța Nicolae	
31.	Lupu Mihai	
32.	Morega Dan Ilie	
33.	Motreanu Dan	
34.	Nicolăescu Eugen	

35.	Olteanu Bogdan	
36.	Orban Ludovic	
37.	Palăr Ionel	
38.	Palașcă Viorel	
39.	Păsat Dan	
40.	Pieptea Cornel	
41.	Plăiașu Gabriel	
42.	Pocora Cristina	
43.	Pop Virgil	
44.	Popa Marius Octavian	
45.	Popescu Tăriceanu Călin	
46.	Rebenciuc Neculai	
47.	Săftoiu Adriana	
48.	Săpunaru Nini	
49.	Scutaru George	
50.	Stroe Ionuț Marian	
51.	Știrbu Gigel	
52.	Tăbugan Ion	
53.	Taloș Gheorghe Mirel	
54.	Timiș Ioan	
55.	Tușa Diana Adriana	
56.	Țaga Claudiu	
57.	Țîmpău Radu	
58.	Țintean Ioan	
59.	Țurcanu Florin	
60.	Uioreanu Horea Dorin	
61.	Varga Ana Lucia	
62.	Voicu Mihai	

[illegible]

Senatori PNL		
Nr. crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	Antonescu Crin George Laurențiu	
2.	Berca Gabriel	
3.	Bîgiu Cristinel	
4.	Boitan Minerva	
6.	Cibu Sever Constantin	
7.	David Cristian	
8.	Diaconu Mircea	
9.	Frâncu Emilian	
10.	Ghișe Ioan	
11.	Hașotti Puiu	
12.	Ichim Paul	
13.	Luca Raymond	
14.	Măgureanu Cezar	
15.	Mărcuțianu Ovidius	
16.	Meleșcanu Teodor Viorel	
17.	Mustăța Vasile	
18.	Nedelcu Vasile	
19.	Nicoară Marius	
20.	Nicoară Romeo	
21.	Oprea Mario Ovidiu	
22.	Pașca Liviu Titus	
23.	Popa Cornel	
24.	Prodan Tiberiu Aurelian	
25.	Robu Nicolae	
26.	Rușanu Dan Radu	
27.	Topescu Cristian	
28.	Vosganian Varujan	

**Tabel de semnături pentru sesizarea la Curtea Constituțională a Legii
privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea
cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea
acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar
 Internațional (PL-x 395/2009)**

NR. CRT.	Deputat UDMR	Semnătura
1.	DECEȘI ALDO	
2.	KÖTÖ Iosif	
3.	FARKAS ANNA-LIM	
4.	Lallatos Petru	
5.	VARGIK ATTILA	
6.	MATE ANDRAȘ -L.	
7.	FARAGO PETRU	
8.	PETŐ CSILLA	
9.	PALFI M. ZOLTÁN	
10.	CSEKE ATTILA -SENATOR	
11.	MARTON ARPAD	
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		